

HVORFOR DISSE SAKENE?

Vi har vært i dialog med flere muslimske trossamfunn og organisasjoner for å forstå deres bekymringer relatert til norsk politisk diskurs. Vår erfaring viser at svært mange muslimer opplever at deres religionsfrihet er under stort press fra politisk hold.

Ved å kartlegge og nøye studere de politiske debattene og lovforslagene relatert til norske muslimer de siste årene, ser vi et mønster. Debattene reises som regel av politikere med en islamofobisk forestilling om at det pågår en snikislamisering av Norge. Det er et ønske om å undertrykke muslimske symboler, klesplagg og rettigheter. Det har å gjøre med at islam blir sett på som en destruktiv kraft hvis fremvekst må hindres. Andre politikere som ikke nødvendigvis deler det islamofobiske tankegodset som ligger til grunn, blir enten revet med, eller i minste fall anser debattens premisser som legitime. En debatt som reises med et rasistisk grunnlag er i prinsippet ikke legitim. Den kan gjerne reises, men når den tas seriøst og er med på å forme lover i samfunnet, da er religionsfriheten under press.

Vi mener at disse sakene er viktige fordi muslimer er en særskilt utsatt gruppe i vår tid. De siste årene har vi opplevd to grusomme terrorangrep på norsk jord. Begge disse angrepene var tuftet på det samme islamofobiske tankegodset om at det pågår en snikislamisering av Norge og at islam er et onde som Norge må renskes for.

Muslimer er en stor gruppe i Norge. Om ikke andre vil la seg overbevise om at muslimers religionsfrihet må ivaretas, så er muslimer alene i stand til å mobilisere så stort at de kan påvirke den politiske diskursen. Alle bør ha som premisse for sin stemme, at partiet de skal stemme på, rydder unna de islamofobiske elementene i sine partiprogram, uttalelser og voteringer. Disse sakene er valgt fordi ved å sette disse

sakene som utgangspunkt for ens stemme, er man med på å styrke religionsfriheten og ivareta minoritetenes rettigheter.

DISSE SAKENE ER VIKTIGE NÅR DU SKAL STEMME

KATEGORIER

Ritualer

Bekledning

Barn og familieliv

Muslimhat

Organisasjonsliv

Flyktninger og utenriks

Ritualer

Klikk på overskriftene og partienes navn for mer informasjon!

1. Vil forby bønne-/stillerom på skolen

R - Ingen klar posisjon

SV - Ingen klar posisjon

AP - Vil ikke forby bønne-/stillerom på skolen

SP - Ingen klar posisjon

MDG - Vil ikke forby bønne-/stillerom på skolen

PS - Vil ikke forby bønne-/stillerom på skolen

KRF - Vil ikke forby bønne-/stillerom på skolen

V - Ingen klar posisjon

H - Vil forby bønne-/stillerom på skolen

FRP - Vil forby bønne-/stillerom på skolen

2. Vil tillate bruk av klasserom for bønn

R - Ingen klar posisjon
SV - Ingen klar posisjon
AP - Ingen klar posisjon
SP - Ingen klar posisjon
MDG - Ingen klar posisjon
PS - Vil tillate bruk av klasserom for bønn
KRF - Vil tillate bruk av klasserom for bønn
V - Ingen klar posisjon
H - Ingen klar posisjon
FRP - Ingen klar posisjon

3. Vil tilrettelegge faste bønne-/stillerom på skolen

R - Ingen klar posisjon
SV - Ingen klar posisjon
AP - Ingen klar posisjon
SP - Ingen klar posisjon
MDG - Ingen klar posisjon
PS - Vil tilrettelegge faste bønnerom
KRF - Vil tilrettelegge faste bønnerom
V - Ingen klar posisjon
H - Vil ikke tilrettelegge faste bønnerom
FRP - Vil ikke tilrettelegge faste bønnerom

4. Forby offentlige bønnerop

R - Ingen klar posisjon
SV - Vil ikke forby
AP - Vil ikke forby
SP - Vil ikke forby
MDG - Vil ikke forby
PS - Vil ikke forby
KRF - Vil ikke forby
V - Ingen klar posisjon
H - Vil ikke forby
FRP - Vil forby

5. Tilrettelegge halal-mat i fengsler

R - Ingen klar posisjon
SV - Vil tilrettelegge
AP - Vil tilrettelegge
SP - Ingen klar posisjon

MDG - Vil tilrettelegge

PS - Vil tilrettelegge

KRF - Vil tilrettelegge

V - Vil tilrettelegge

H - Ingen klar posisjon

FRP - Vil ikke tilrettelegge

6. Forby import av halal-kjøtt slaktet uten bedøvelse

R - Ingen klar posisjon

SV - Ingen klar posisjon

AP - Vil tillate import av halal-slaktet kjøtt uten bedøvelse

SP - Vil forby

MDG - Vil forby

PS - Vil tillate import av halal-slaktet kjøtt uten bedøvelse

KRF - Vil tillate import av halal-slaktet kjøtt uten bedøvelse

V - Ingen klar posisjon

H - Vil forby

FRP - Vil forby

Bekledning

Klikk på overskriftene og partienes navn for mer informasjon!

7. Hindre hijab på barne- og ungdomsskolen

R - Ingen klar posisjon

SV - Vil hindre hijab

AP - Vil hindre hijab

SP - Vil hindre hijab

MDG - Vil ikke hindre bruk av hijab

PS - Vil ikke hindre bruk av hijab

KRF - Vil ikke hindre bruk av hijab

V - Vil hindre hijab

H - Vil hindre hijab

FRP - Vil hindre hijab

8. Forby hijab på barne- og ungdomsskolen

R - Vil ikke forby hijab

SV - Vil ikke forby hijab
AP - Vil ikke forby hijab
SP - Vil ikke forby hijab
MDG - Vil ikke forby hijab
PS - Vil ikke forby hijab
KRF - Vil ikke forby hijab
V - Vil ikke forby hijab
H - Vil ikke forby hijab
FRP - Vil forby hijab

9. Opprettholde hijabforbud i politiet

R - Vil tillate hijab i politiet
SV - Vil tillate hijab i politiet
AP - Vil opprettholde hijabforbudet
SP - Vil opprettholde hijabforbudet
MDG - Vil tillate hijab i politiet
PS - Vil tillate hijab i politiet
KRF - Ingen klar posisjon
V - Ingen klar posisjon
H - Vil opprettholde hijabforbudet
FRP - Vil opprettholde hijabforbudet

10. Forby hijab i Forsvaret

R - Ingen klar posisjon
SV - Vil ikke forby hijab
AP - Vil ikke forby hijab
SP - Vil ikke forby hijab
MDG - Vil ikke forby hijab
PS - Vil ikke forby hijab
KRF - Vil ikke forby hijab
V - Vil ikke forby hijab
H - Vil forby hijab
FRP - Vil forby hijab

11. Opprettholde hijabforbud i domstoler

R - Ingen klar posisjon
SV - Vil tillate hijab i domstolene
AP - Vil opprettholde hijabforbudet
SP - Vil opprettholde hijabforbudet
MDG - Ingen klar posisjon
PS - Vil tillate hijab i domstolene
KRF - Vil opprettholde hijabforbudet

V - Vil tillate hijab i domstolene

H - Vil opprettholde hijabforbudet

FRP - Vil opprettholde hijabforbudet

12. Forbud mot at hijab kan dekke ører i passbilde

R - Ingen klar posisjon

SV - Ingen klar posisjon

AP - Ingen klar posisjon

SP - Ingen klar posisjon

MDG - Ingen klar posisjon

PS - Vil ikke forby

KRF - Ingen klar posisjon

V - Ingen klar posisjon

H - Ingen klar posisjon

FRP - Vil forby

13. Gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab på arbeidsplassen

R - Vil ikke gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

SV - Vil ikke gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

AP - Vil ikke gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

SP - Vil ikke gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

MDG - Vil ikke gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

PS - Vil ikke gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

KRF - Vil ikke gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

V - Vil ikke gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

H - Vil ikke gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

FRP - Vil gi arbeidsgiver rett til å nekte hijab

14. Gi tjenesteytere rett til å nekte kunder som bruker hijab

R - Vil ikke gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

SV - Vil ikke gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

AP - Vil ikke gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

SP - Vil ikke gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

MDG - Vil ikke gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

PS - Vil ikke gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

KRF - Vil ikke gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

V - Vil ikke gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

H - Vil ikke gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

FRP - Vil gi tjenesteytere rett til å nekte kunder med hijab

15. Opprettholde forbud mot niqab på barnehager, skoler og ved høyere utdanning

R - Vil opprettholde niqabforbud

SV - Vil opprettholde niqabforbud

AP - Vil opprettholde niqabforbud

SP - Vil opprettholde niqabforbud

MDG - Vil opprettholde niqabforbud

PS - Vil fjerne forbud mot niqab

KRF - Vil opprettholde niqabforbud

V - Vil opprettholde niqabforbud

H - Vil opprettholde niqabforbud

FRP - Vil opprettholde niqabforbud

16. Forby niqab i offentlig rom

R - Ingen klar posisjon

SV - Vil ikke forby niqab

AP - Vil ikke forby niqab

SP - Vil ikke forby niqab

MDG - Vil ikke forby niqab

PS - Vil ikke forby niqab

KRF - Vil ikke forby niqab

V - Vil ikke forby niqab

H - Vil ikke forby niqab

FRP - Vil forby niqab

17. Forby burkini i svømmehaller og strender

R - Ingen klar posisjon

SV - Ingen klar posisjon

AP - Ingen klar posisjon

SP - Ingen klar posisjon

MDG - Ingen klar posisjon

PS - Vil ikke forby burkini

KRF - Vil ikke forby burkini

V - Ingen klar posisjon

H - Vil forby burkini

FRP - Vil forby burkini

Barn og familieliv

Klikk på overskriftene og partienes navn for mer informasjon!

18. Forby å sende sine barn til utlandet for koranskoler

R - Ingen klar posisjon

SV - Ingen klar posisjon

AP - Vil forby koranskole-reiser

SP - Ingen klar posisjon

MDG - Ingen klar posisjon

PS - Vil ikke forby koranskole-reiser

KRF - Ingen klar posisjon

V - Ingen klar posisjon

H - Vil forby koranskole-reiser

FRP - Vil forby koranskole-reiser

19. Tilrettelegge rentefri løsning for boliglån

R - Ingen klar posisjon

SV - Ingen klar posisjon

AP - Ingen klar posisjon

SP - Ingen klar posisjon

MDG - Vil tilrettelegge rentefrie løsninger

PS - Vil tilrettelegge rentefrie løsninger

KRF - Vil tilrettelegge rentefrie løsninger

V - Ingen klar posisjon

H - Ingen klar posisjon

FRP - Vil ikke tilrettelegge rentefrie løsninger

20. Opprettholde forbud mot ekteskap mellom fetter og kusine

R - Vil opprettholde forbudet

SV - Vil opprettholde forbudet

AP - Vil opprettholde forbudet

SP - Vil opprettholde forbudet

MDG - Vil opprettholde forbudet

PS - Vil ikke opprettholde forbudet

KRF - Vil opprettholde forbudet

V - Vil opprettholde forbudet

H - Vil opprettholde forbudet

FRP - Vil opprettholde forbudet

21. Forby omskjæring av gutter under 15 år

R - Vil ikke forby omskjæring

SV - Vil forby omskjæring

AP - Vil ikke forby omskjæring

SP - Vil forby omskjæring

MDG - Vil ikke forby omskjæring

PS - Vil ikke forby omskjæring

KRF - Vil ikke forby omskjæring

V - Vil ikke forby omskjæring

H - Vil ikke forby omskjæring

FRP - Vil ikke forby omskjæring

22. Motstand mot muslimske privatskoler

R - Vil hindre muslimske privatskoler

SV - Vil hindre muslimske privatskoler

AP - Vil hindre muslimske privatskoler

SP - Vil hindre muslimske privatskoler

MDG - Vil hindre muslimske privatskoler

PS - Vil ikke hindre muslimske privatskoler

KRF - Vil ikke hindre muslimske privatskoler

V - Vil hindre muslimske privatskoler

H - Vil ikke hindre muslimske privatskoler

FRP - Vil hindre muslimske privatskoler

23. Forby muslimske SFO-tilbud med overnatting

R - Vil forby muslimske SFO

SV - Vil forby muslimske SFO

AP - Vil forby muslimske SFO

SP - Vil ikke forby muslimske SFO

MDG - Vil forby muslimske SFO

PS - Vil ikke forby muslimske SFO

KRF - Vil ikke forby muslimske SFO

V - Vil ikke forby muslimske SFO

H - Vil ikke forby muslimske SFO

FRP - Vil forby muslimske SFO

24. Opprettholde forbud mot adskilt svømmeundervisning

R - Ingen klar posisjon

SV - Vil opprettholde forbudet
AP - Vil opprettholde forbudet
SP - Vil opprettholde forbudet
MDG - Vil opprettholde forbudet
PS - Vil ikke opprettholde forbudet
KRF - Vil opprettholde forbudet
V - Vil opprettholde forbudet
H - Vil opprettholde forbudet
FRP - Vil opprettholde forbudet

25. Støtter at arbeidsgivere kan nekte jobb til muslimer som av religiøse årsaker unngår fysisk kontakt når de hilser

R - Ingen klar posisjon
SV - Ingen klar posisjon
AP - Støtter ikke å nekte jobb
SP - Støtter å nekte jobb
MDG - Ingen klar posisjon
PS - Støtter ikke å nekte jobb
KRF - Støtter ikke å nekte jobb
V - Støtter å nekte jobb
H - Støtter å nekte jobb
FRP - Støtter å nekte jobb

Muslimhat

Klikk på overskriftene og partienes navn for mer informasjon!

26. Gi statsstøtte til muslimfiendtlige HRS

R - Vil kutte statsstøtten
SV - Vil kutte statsstøtten
AP - Vil kutte statsstøtten
SP - Vil kutte statsstøtten
MDG - Vil kutte statsstøtten
PS - Vil ikke gi statsstøtte
KRF - Vil kutte, men stemte for statsstøtten sist gang
V - Vil kutte, men stemte for statsstøtten sist gang

H - Vil ikke kommentere, men stemte for statsstøtten sist gang

FRP - Vil fortsette statsstøtten

27. Støtte til handlingsplan mot muslimhat

R - Støtter handlingsplan mot muslimhat

SV - Støtter handlingsplan mot muslimhat

AP - Støtter handlingsplan mot muslimhat

SP - Støtter handlingsplan mot muslimhat

MDG - Støtter handlingsplan mot muslimhat

PS - Støtter handlingsplan mot muslimhat

KRF - Støtter handlingsplan mot muslimhat

V - Støtter handlingsplan mot muslimhat

H - Støtter handlingsplan mot muslimhat

FRP - Ingen klar posisjon

28. Støtter islamofobe hatgruppers rett til å skjende Koranen

R - Ingen klar posisjon

SV - Ingen klar posisjon

AP - Støtter islamofobe hatgruppers rett til å skjende Koranen

SP - Ingen klar posisjon

MDG - Ingen klar posisjon

PS - Støtter ikke islamofobe hatgruppers rett til å skjende Koranen

KRF - Ingen klar posisjon

V - Støtter islamofobe hatgruppers rett til å skjende Koranen

H - Støtter islamofobe hatgruppers rett til å skjende Koranen

FRP - Støtter islamofobe hatgruppers rett til å skjende Koranen

29. Støtter retten til å produsere islamofobe Muhammed-karikaturer

R - Ingen klar posisjon

SV - Støtter retten til å produsere islamofobe karikaturer

AP - Støtter retten til å produsere islamofobe karikaturer

SP - Ingen klar posisjon

MDG - Ingen klar posisjon

PS - Ingen klar posisjon

KRF - Støtter retten til å produsere islamofobe karikaturer

V - Støtter retten til å produsere islamofobe karikaturer

H - Støtter retten til å produsere islamofobe karikaturer

FRP - Støtter retten til å produsere islamofobe karikaturer

30. Ønsker å danne regjering med FrP som vil innskrenke muslimers religionsfrihet

- R** - Vil ikke danne regjering med FrP
- SV** - Vil ikke danne regjering med FrP
- AP** - Vil ikke danne regjering med FrP
- SP** - Vil ikke danne regjering med FrP
- MDG** - Vil ikke danne regjering med FrP
- PS** - Vil ikke danne regjering med FrP
- KRF** - Vil ikke danne regjering med FrP
- V** - Vil danne regjering med FrP
- H** - Vil danne regjering med FrP
- FRP** - Vil gå i regjering

Organisasjonsliv

Klikk på overskriftene og partienes navn for mer informasjon!

31. Kartlegge og utføre tilsyn av religiøs undervisning

- R** - Vil ikke kartlegge og utføre tilsyn
- SV** - Vil kartlegge og utføre tilsyn
- AP** - Vil kartlegge og utføre tilsyn
- SP** - Vil kartlegge og utføre tilsyn
- MDG** - Vil ikke kartlegge og utføre tilsyn
- PS** - Vil ikke kartlegge og utføre tilsyn
- KRF** - Vil ikke kartlegge og utføre tilsyn
- V** - Vil ikke kartlegge og utføre tilsyn
- H** - Vil ikke kartlegge og utføre tilsyn
- FRP** - Vil kartlegge og utføre tilsyn

32. Nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

- R** - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning
- SV** - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

AP - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

SP - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

MDG - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

PS - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

KRF - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

V - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

H - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

FRP - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver kjønnsdelt koranskole eller annen undervisning

33. Nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

R - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

SV - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

AP - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

SP - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

MDG - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

PS - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

KRF - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

V - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

H - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

FRP - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning på andre språk enn norsk

34. Nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

R - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

SV - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

AP - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

SP - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

MDG - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

PS - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

KRF - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

V - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

H - Vil ikke nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

FRP - Vil nekte statsstøtte til moskeer som driver koranskoler eller undervisning hvor det fremmes «ekstreme holdninger»

35. Nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

R - Har ingen klar prosisjon

SV - Vil nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

AP - Vil nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

SP - Vil ikke nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

MDG - Vil nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

PS - Vil ikke nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

KRF - Vil ikke nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

V - Vil ikke nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

H - Vil ikke nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

FRP - Vil ikke nekte statsstøtte til trossamfunn som ikke har minst 40% kvinner i styret

36. Forby byggingen av utpregede moskéer med bl.a. minareter

- R - Ingen klar posisjon
- SV - Ingen klar posisjon
- AP - Ingen klar posisjon
- SP - Ingen klar posisjon
- MDG - Vil ikke forby utpregede moskéer
- PS - Vil ikke forby utpregede moskéer
- KRF - Vil ikke forby utpregede moskéer
- V - Vil ikke forby utpregede moskéer
- H - Ingen klar posisjon
- FRP - Vil forby utpregede moskéer

37. Innreiseforbud mot såkalte muslimske «hatpredikanter»

- R - Ingen klar posisjon
- SV - Ingen klar posisjon
- AP - Ingen klar posisjon
- SP - Ingen klar posisjon
- MDG - Ingen klar posisjon
- PS - Vil ikke forby innreise
- KRF - Ingen klar posisjon
- V - Vil forby innreise
- H - Vil forby innreise
- FRP - Vil forby innreise

38. Kutte statsstøtte til trossamfunn som mottar finansiering av muslimske stater

- R - Vil kutte statsstøtten
- SV - Vil kutte statsstøtten
- AP - Vil kutte statsstøtten
- SP - Vil kutte statsstøtten
- MDG - Vil kutte statsstøtten
- PS - Vil ikke kutte statsstøtten
- KRF - Vil kutte statsstøtten
- V - Vil kutte statsstøtten
- H - Vil kutte statsstøtten
- FRP - Vil kutte statsstøtten

39. Lage særegne samfunnskontrakter mellom trossamfunn og staten for å «fremme integrering»

- R** - Vil ikke ha særegen samfunnskontrakt
- SV** - Vil ikke ha særegen samfunnskontrakt
- AP** - Vil ha særegen samfunnskontrakt
- SP** - Vil ha særegen samfunnskontrakt
- MDG** - Vil ikke ha særegen samfunnskontrakt
- PS** - Vil ikke ha særegen samfunnskontrakt
- KRF** - Vil ikke ha særegen samfunnskontrakt
- V** - Vil ikke ha særegen samfunnskontrakt
- H** - Vil ikke ha særegen samfunnskontrakt
- FRP** - Vil ha særegen samfunnskontrakt

40. Hindre etableringen av et muslimsk samfunnshus og aktivitetssenter i Groruddalen

- R** - Vil stanse etableringen av muslimsk samfunnshus
- SV** - Vil stanse etableringen av muslimsk samfunnshus
- AP** - Vil stanse etableringen av muslimsk samfunnshus
- SP** - Vil stanse etableringen av muslimsk samfunnshus
- MDG** - Vil stanse etableringen av muslimsk samfunnshus
- PS** - Vil ikke stanse etableringen av muslimsk samfunnshus
- KRF** - Vil ikke stanse etableringen av muslimsk samfunnshus
- V** - Vil stanse etableringen av muslimsk samfunnshus
- H** - Vil ikke stanse etableringen av muslimsk samfunnshus
- FRP** - Vil stanse etableringen av muslimsk samfunnshus

Flyktninger og utenriks

Klikk på overskriftene og partienes navn for mer informasjon!

41. Prioritere kristne, ahmadiyya og jesidiske flyktninger over muslimske

- R** - Ingen klar posisjon
- SV** - Vil ikke prioritere ikke-muslimske flyktninger
- AP** - Vil ikke prioritere ikke-muslimske flyktninger
- SP** - Ingen klar posisjon

MDG - Vil ikke prioritere ikke-muslimske flyktninger

PS - Vil ikke prioritere ikke-muslimske flyktninger

KRF - Vil prioritere ikke-muslimske flyktninger

V - Vil prioritere ikke-muslimske flyktninger

H - Vil prioritere ikke-muslimske flyktninger

FRP - Vil prioritere ikke-muslimske flyktninger

42. Øke antall kvoteflyktninger

R - Vil øke antall kvoteflyktninger

SV - Vil øke antall kvoteflyktninger

AP - Vil øke antall kvoteflyktninger

SP - Vil øke antall kvoteflyktninger

MDG - Vil øke antall kvoteflyktninger

PS - Vil øke antall kvoteflyktninger

KRF - Vil øke antall kvoteflyktninger

V - Vil øke antall kvoteflyktninger

H - Vil ikke øke antall kvoteflyktninger

FRP - Vil ikke øke antall kvoteflyktninger

43. Støtter Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

R - Støtter Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

SV - Støtter Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

AP - Støtter Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

SP - Støtter Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

MDG - Støtter Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

PS - Støtter Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

KRF - Støtter ikke Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

V - Støtter Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

H - Støtter ikke Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

FRP - Støtter ikke Palestina mot ulovlig okkuperte bosetninger

44. Støtter Kashmirs befolknings rett til løsrivning fra India

R - Støtter Kashmirs befolkning

SV - Støtter Kashmirs befolkning

AP - Ingen klar posisjon

SP - Ingen klar posisjon

MDG - Ingen klar posisjon

PS - Støtter Kashmirs befolkning

KRF - Støtter Kashmirs befolkning

V - Ingen klar posisjon

H - Ingen klar posisjon

FRP - Ingen klar posisjon

45. Støtte til uigurer i Kina

R - Støtter uigurene mot forfølgelse

SV - Støtter uigurene mot forfølgelse

AP - Støtter uigurene mot forfølgelse

SP - Støtter uigurene mot forfølgelse

MDG - Støtter uigurene mot forfølgelse

PS - Støtter uigurene mot forfølgelse

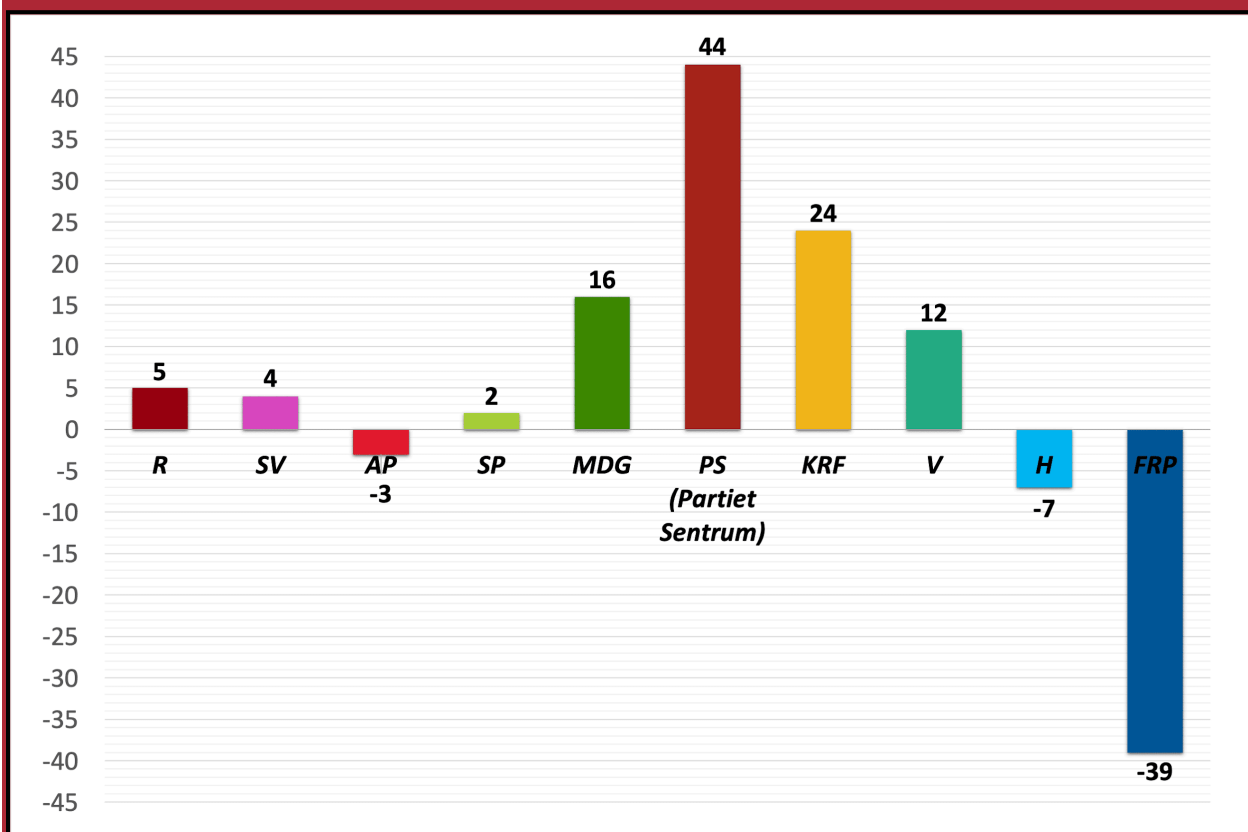
KRF - Støtter uigurene mot forfølgelse

V - Støtter uigurene mot forfølgelse

H - Støtter uigurene mot forfølgelse

FRP - Ingen klar posisjon

RESULTAT



Dette er en oppsummering av hvor mange saker hvert enkelt parti har er en positiv, nøytral og negativ innstilling til. Enhver person vil kunne mene at enkelte av disse sakene er viktigere enn andre. Noen av sakene kan kategoriseres som mer symbolske, mens andre saker påvirker muslimers daglige liv.

Vi mener at sakene som handler om å innskrenke muslimers muligheter til å utøve sin tro er de viktigste sakene. Vår oppfordring til deg er å stemme frem det partiet som best ivaretar religionsfriheten. Hvis man først mister retten til å utøve ens religion, om det så er et lite aspekt av religionen, som til og med kanskje ikke rammer deg selv, så åpner det døren for ytterligere innskrenkninger av trosfriheten. Og i neste omgang vil det kunne slå hardere og ramme deg og dine kjære.

KRITIKK OG SPØRSMÅL

Ikke alle saker er like viktige, hvorfor er ikke sakene vektet i resultatet?

Resultatet er kun en oppsummering av sakene uten å tillegge sakene tyngde. Det er gjort på denne måten fordi enhver person vil vektlegge de ulike sakene ulikt. En vekting vil være en subjektiv vurdering.

Eksempelvis kan en person som sitter i fengsel mene at det for ham er viktigere med tilgang til halalmat i fengsler, enn f. eks. opprettelsen av muslimske skoler, eller at kvinner med niqab skal ha rett til skolegang.

Enhver person står fritt til å selv gå gjennom sakene og vekte de ut fra sin vurdering. Vår anbefaling er at du ser på hvilket parti som helhetlig best beskytter din rett til å praktisere din tro. Det kan du gjøre ved å se hvilke eller hvilket parti som gjentatte ganger ønsker å innskrenke muslimers trosfrihet, og hvem som ikke ønsker å gjøre det.

Kan jeg som muslim stemme på et parti som støtter Israel?

Palestina-saken er en hjertesak for veldig mange muslimer. Palestina har full rett til frigjøring fra Israels ulovlige okkupasjon. Når et politisk parti forsvare Israel overgrep mot uskyldige mennesker med slagordet om at «Israel har rett til å forsvare seg», stikker det dypt i hjertet. Å stemme på et slikt parti går imot manges samvittighet.

Usikkert hvor stor forskjellen vil være

En venstreregjering er foretrukket i Palestina-saken, men det er uklart hvor stor forskjell det i praksis vil være. Palestinakomiteen skriver: «Norske regjeringer, styrt av både Høyre og Arbeiderpartiet, har prioritert bistand til Palestina og 'økonomisk utvikling', fremfor å stille krav til okkupanten og forsøke å endre maktstrukturene på bakken.» Videre skriver de: «Flertallet mener også at norske selskaper og staten bør følge FNs veiledende prinsipper for næringsliv og menneskerettigheter. Samtidig sier både Venstre og Senterpartiet at det er ensidig å innføre sanksjoner mot Israel. Arbeiderpartiet sier de vil bruke 'sterke og målrettede virkemidler', men ønsker en merkeordning for israelske varer fra de okkuperte områdene fremfor et forbud. Dette er stikk i strid med anbefalingene fra FNs spesialrapportør.»

Det betyr at selv hvis det blir en venstreregjering betyr ikke det at virkemidlene for å presse Israel vil få gjennomslag.

Hvor mye skal Palestina-saken vektlegges?

Palestina-saken er viktig. Samtidig mener vi at man må se på det helhetlige bildet for å avgjøre om man kan stemme på et parti som støtter Israel, eller ikke.

Alt i alt blir spørsmålet hvor mye Palestina-saken skal vektlegges. Vi mener at vi må se på den helhetlige situasjonen norske muslimer befinner seg i. På den ene siden har vi Palestina-saken, som for mange av oss er en hjertesak. Partier som eksempelvis Rødt og SV er gode valg om vi ser på denne saken separat.

På den andre siden har vi en rekke saker som f.eks. retten til å omskjære våre guttebarn, behovet for muslimske privatskoler, og retten til at våre moskeer kan drive undervisning uten at staten skal blande seg inn i innholdet og hvordan ting organiseres.

Muslimske trossamfunn har i flere tiår tilbudt det muslimske samfunnet undervisning for barn, unge og voksne og en rekke andre tilbud. Moskeens funksjon er veldig verdifull i muslimenes hverdag og liv. Disse moskeene står overfor å miste statsstøtten pga. en rekke nye krav fra venstresiden. Uten statsstøtte vil de fleste moskeer ikke ha råd til å ha imamer og lærere, og dermed heller ikke kunne tilby det muslimske samfunnet det de i årevis har tilbudt. Sammenlagt har alt dette en stor og reell påvirkning på norske muslimers liv.

Vår primær oppgave som muslimer er å tilbe Allah. Flere lovforslag som er støttet av partiene på venstresiden presser muslimers rett til å praktisere sin tro i tråd med egen overbevisning. Dersom denne retten innskrenkes via lover som gjør det vanskelig for en muslim å selv tilbe Allah og oppdra sine barn til å elske Gud og praktisere islam, er dette første prioritet for en troende.

Dersom man tok sakene som omhandler norske muslimers trosfrihet enkeltvis og satte de én etter én opp mot Palestina-saken, kan det argumenteres for at Palestina-saken kunne ha veid tyngre enn enkelte av de sakene.

Hva er viktigst?

At skolene våre barn og unge går på har bønnenom VS Palestina-saken?

At våre søstre får gå med hijab på skolen eller at de blir presset til å ta den av VS Palestina-saken?

At moskeene får drive koranskoler og undervisning uten statlige føringer og inngripen VS Palestina-saken?

Det er mange saker å se på og det kan være vanskelig å sette én konkret sak opp mot en annen. Men når man ser på helheten og det store bildet, utgjør summen av sakene som er gått gjennom på Muslimer Stemmer, at muslimers trosfrihet er under stort press.

Må se på helheten

Vi mener dermed – i samråd med islamske lærde – at partiet som helhetlig best beskytter muslimers trosfrihet er det partiet vi bør stemme på, selv om partiet ikke har en optimal tilnærming til Palestina-saken.

Oppfordrer MuslimerStemmer til å stemme Krf?

Hvilket konkret parti man som muslim bør stemme på er det ikke nødvendigvis et fasitsvar på. Vi ønsker ikke å si hvem du skal stemme på, det er et valg som du selv må ta.

Se på summen av sakene

Vår vurdering er at det er nyttig å se på summen av sakene vi har gått gjennom på MuslimerStemmer da det vil kunne si noe om hvem som oftest forsvarer din rett til å praktisere din religion. Det er mange faktorer å ta i betraktning, og mange saker man vil vektlegge ulikt, men helhetlig mener vi at retten til å utøve ens tro bør stå høyt på listen.

Det er ikke nødvendigvis slik at hver enkelt sak som er med i kartleggingen er like viktig om den skulle vært vurdert som en selvstendig sak. Men fellesnevneren for sakene er at de går på muslimers rettigheter og det å kunne tro og praktisere ens tro i tråd med egen

samvittighet. Og det mener vi er særdeles viktig å ta i betraktning. Hvem er det som helhetlig best ivaretar din rett til å tro og praktisere din tro som du vil?

Ikke enig med alt Krf står for

Det er ikke til å legge skjul på at Krf kommer best ut på resultatet av MuslimerStemmer sin kartlegging. Det betyr ikke at vi er enige med alt Krf står for, for det er ikke tilfellet. Krf har fått minus i de sakene der de har et negativt standpunkt til muslimers rettigheter.

Eksempelvis mener vi at Krf sitt ståsted i Palestina-saken, og at de vil hindre muslimske jenter å bruke hijab på barne- og ungdomsskolen, er svært kritikkverdig. Det sistnevnte gjelder forøvrig de fleste partiene.

Vil ikke Krf gjøre kompromiss med muslimenes saker?

Muslimenes saker er kanskje ikke av Krf sine kjernesaker, men fordi mange av sakene går på det å begrense trosfriheten – og dermed også vil ramme kristne – står vi i samme båt i mange saker. Men så har vi også sakene som er særegne for muslimer. Eksempelvis det å kutte støtten til den muslimfiendtlige propagandabloggen HRS. Her ønsker Krf å kutte den, men det kan være at de lar seg presse av Frp til å fortsette støtten. Men, vi sier igjen at man bør se på helheten. Poengsummen som Krf sitter igjen med i vår kartlegging er faktisk etter alle kompromiss Krf har gjort med våre saker. Selv da kommer Krf best ut i antall saker.

Hva vil det si om du stemmer Krf?

Krf er et lite parti som vipper mellom det å være over eller under sperregrensen. Å være over sperregrensen betyr at partiet får mer enn 4% av stemmene ved valget. Dersom et parti når 4% får de «utjevningsmandater». Det vil si at de blir med i en fordeling av plasser på Stortinget som de ellers ikke ville kunne fått. I praksis betyr det at partiet får betraktelig mer innflytelse enn hvis det ikke klarer å nå sperregrensen.

Slik er partiene fordelt fra høyre til venstre

De ulike partiene kan fordeles mellom «høyresiden» (Krf, Venstre, Høyre og Frp) og «venstresiden» (Rødt, SV, Ap, Sp og MDG). Det er også mulig å dele inn i tre sider, altså «venstre», «sentrum» og «høyre», men det ser ikke ut til at sentrumpartiene (Sp, MDG, Krf og Venstre) vil slå seg sammen og danne regjering ved dette valget.

Det virker som om Sp og MDG går til venstresiden, mens Krf og Venstre går til høyresiden.

Kan muslimene vippe valgseieren så Frp får mer makt?

Det er verdt å reflektere over de ulike scenarioene som kan forekomme.

La oss anta at høyresiden vinner og skal danne regjering. Både Krf og Frp har uttrykt at de ikke ønsker å gå i regjering med hverandre. Men om de forhandler seg frem til å gjøre det likevel er godt mulig. Høyre ønsker å ha med alle partiene som er på høyresiden (Krf, Venstre, Høyre og Frp). Frp er det nest største partiet på høyresiden, omtrent tre ganger så stort som Krf eller Venstre.

Kritikken mot det å stemme på Krf er at Krf kan ende opp med å gå i regjering med Frp, selv om begge har uttrykt at de ikke vil gjøre det.

Dette er korrekt, men det må ses på fra et strategisk og smart utgangspunkt. Spørsmålene er som følger:

- 1) Hvor mange muslimer vektlegger sakene relatert til religionsfrihet når de skal stemme, og dermed stemmer Krf?
- 2) Er det så mange at det kan være avgjørende for om høyre- eller venstresiden vinner valget?

Dersom det er realistisk at veldig mange muslimer stemmer Krf, og at det vil kunne vippe valgseieren fra venstresiden til høyre, må det vurderes om dette er hensiktsmessig. For da kan det argumenteres for at Frp får mer innflytelse enn de ville ha fått dersom venstresiden regjerte. Og Frp er desidert den største motstanderen av muslimers rettigheter. Hvis man tror at dette er realistisk og at det dermed er bedre å stemme på et parti på venstresiden, kan man vurdere hvilket av partiene på venstresiden som best ivaretar religionsfriheten.

Hva hvis muslimenes stemmer ikke kan vippe valgseieren?

Om muslimers stemmer realistisk sett ikke er forent nok, og dermed ikke i stand til å vippe valgseieren fra venstresiden til høyresiden, vil ikke det nevnte argumentet være noe å ta i betraktning. Da kan det argumenteres for at Krf kommer best ut på statistikken i vår nettportal – som viser at Krf oftest støtter muslimers rett til å utøve deres tro uten innskrenkninger – og at en stemme til Krf kan være til muslimers beste. Det er fordi at et sterkt Krf er til muslimers fordel både dersom høyresiden eller venstresiden vinner valget.

Hvis høyresiden vinner vil et Krf som er over sperregrensen kunne stå imot Frp sine islamofobiske forslag om lovendringer for å innskrenke muslimers trosfrihet. Og selv hvis venstresiden vinner valget trenger muslimer et sterkt Krf i opposisjon til lovene som vil innskrenke trosfriheten som kommer fra venstresiden.

Du må ta valget selv

Hvem du skal stemme på er til syvende og sist et valg du selv må ta. Vi har gjort oss noen refleksjoner rundt dette, men du må selv gjøre deg opp en mening og nøye vurdere hvem du mener at best vil ivareta dine interesser som en norsk muslim.

I noen saker er MuslimerStemmers vurdering basert på enkeltuttalelser og ikke offisiell partipolitikk, er det rettferdig?

Partienes offisielle politikk ligger i partiprogrammene deres, og i sakene de fremmer og behandler på Stortinget. Men i noen av sakene vi inkluderte i kartleggingen vår, forelå det ingen slike offisielle standpunkter. Det vi imidlertid fant, var uttalelser fra enkeltpolitikere hvor de kommenterte saker som for eksempel det å nekte noen jobb basert på alternativ hilsemetode, forbud mot bønnenrom, forbud mot burkini etc. Slike uttalelser valgte vi å inkludere, fordi politikerne er representanter for sine partier, uavhengig av om partiene har uttalt noe om disse sakene i sine partiprogram eller ikke.

Det er ikke godt nok at en politiker kan si hva han eller hun vil uten at det kobles opp til partiet deres – enhver slik uttalelse vil nå ut med et budskap til velgere og påvirke samfunnet. Dersom et parti er uenig med en uttalelse fremmet fra deres politiker, så må de klargjøre det.

Når partiene hverken offisielt tar avstand fra uttalelsene, og heller ingen andre politikere fra partiet konfronterer uttalelsen, er det ikke feil å tillegge den uttalelsen til partiet. Når partiet faktisk tar avstand fra uttalelsene til representanten deres, eller tilfeller hvor det er intern uenighet eller motstridende uttalelser fra partiet, har dette vært tatt høyde for på nettsiden.

Eksempelvis har Hadia Tajik (Ap) uttrykt at hun ønsker å forby hijab på barneskolen, mens partiet har stemt imot Frp sine forslag om å forby hijab på grunnskolen. Vi har da vektlagt hva partiet faktisk stemte, ikke uttalelsen til Tajik.

Muslimere bør prioritere retten til å praktisere ens tro, men kunne man ikke tatt med andre saker i tillegg, men vektlagt dem mindre?

Vi har tatt en helhetlig vurdering i samråd med lærde om hva som er best for oss å legge fokus på. Sakene vi har tatt med kan ses på både individuelt og som helhet.

Resultatet er kun en oppsummering av sakene uten å tillegge sakene tyngde. Det er gjort på denne måten fordi enhver person vil vektlegge de ulike sakene ulikt. En vektning vil være en subjektiv vurdering.

Eksempelvis kan en person som sitter i fengsel mene at det for ham er viktigere med tilgang til halalmat i fengsler, enn f. eks. opprettelsen av muslimske skoler, eller at kvinner med niqab skal ha rett til skolegang.

Enhver person står fritt til å selv gå gjennom sakene og vekte de ut fra sin vurdering. Vår anbefaling er at du ser på hvilket parti som helhetlig best beskytter din rett til å praktisere din tro. Det kan du gjøre ved å se hvilke eller hvilket parti som gjentatte ganger ønsker å innskrenke muslimeres trosfrihet, og hvem som ikke ønsker å gjøre det.

Vi mener at muslimer først og fremst må vektlegge sakene som beskytter retten til å praktisere ens tro, for det er jo nettopp det formålet Gud har skapt oss for – å tilbe Ham.

Det kan argumenteres for at vi kunne tatt med andre viktige saker som ikke går på det å beskytte retten til å praktisere ens religion, men at de kunne vært vektlagt mindre. Saken er nettopp det at vi ikke har vektet sakene. Derfor ville det ikke vært praktisk å inkludere andre sekundære saker. Det ville virket mot sin hensikt og skapt forvirring. Budskapet vårt er at vår første prioritet som troende er å beskytte vår mulighet til å praktisere vår tro. Å blande inn andre saker som ikke er av samme viktighet vil kunne forvirre den gjennomsnittlige leseren.

I tillegg så er det ingen fasitsvar på veldig mange andre saker. Eksempelvis ønsker Ap å tilby gratis skolemat, mens Høyre heller vil bruke de midlene på høyere utdanning for lærere. Begges formål er å bekjempe barnefattigdom. Det vil være en subjektiv vurdering å ta stilling til hvilket tiltak som er mest effektivt. Det er ikke vår rolle å blande oss inn i saker der det er rom for at muslimer har ulike meninger og strategier for å oppnå gode formål. Om vi hadde gått inn i slike politiske debatter hvor partiene har ulike ståsted ville vi ikke kunnet samle muslimerne for det er rom for å ha ulike meninger om slike saker.

Men, når det er snakk om retten til å praktisere ens tro er de fleste enige om at denne må beskyttes. Dette er en fellesnevner for mange muslimer.

Ta følgende sensitive eksempel i betraktning for å forstå hvorfor denne retten må beskyttes over alt annet:

Si at vi har ni partier som et eksempel. Åtte av disse bestemmer seg for at din familie ikke skal få gå på skole, med mindre de hver dag gjør en handling som du anser som moralsk forkastelig. Du kan selv forestille deg en slik handling.

Du har på den andre siden ett parti som sier at dette er feil. Din familie skal ikke presses til å gjøre denne handlingen for å ha rett til skolegang.

Hvis du ikke sender barna på skolen vil du få problemer med barnevernet og miste omsorgsretten.

Vil du i dette scenarioet vurdere hvilke andre sekundære saker partiene står for når det kommer til politikk som ikke rammer deg på denne måten? Alle de andre sakene er kun saker som vil gi deg ekstra goder eller ulike strategier for å oppnå gode mål.

Når et menneskes grunnleggende verdighet og menneskerettigheter utfordres, legger den personen andre sekundære saker på hylla. En person som sulter nøyer seg med rester, han har ikke privilegiet til å ta del i diskusjonen om hvilken av de dyre restaurantenes mat som er best.

For deg så kan den moralsk forkastelige handlingen som dine barn må gjøre for å gå på skole være en subjektiv vurdering. Det er din rett. For en troende muslimsk jente vil det å kle av seg være en slik moralsk forkastelig handling. Hennes hijab er hennes klær. Når partiene vil systematisk legge press på henne og hennes foreldre for å få henne til å kle av seg for å gå på ungdomsskolen, da har ikke den familien privilegiet av å kunne tenke på om det skal være gratis skolemat eller ekstra utdanning for lærere. Dette har null verdi for denne familien. Denne familien er fornøyd så lenge jenta for gå på skole uten å presses til å kle av seg sin hijab.

Allah sier i Koranen (oversettelse av betydningen): «Sannelig, de troende er brødre ...» [Koranen 49:10]

Profeten (fred være med ham) sa: «Ingen av dere er troende helt til du elsker for din bror, det du elsker for deg selv.» [Sahih al-Bukhari & Muslim]

En muslim elsker for seg selv at hans verdighet, ære, frihet og retten til å tilbe Allah i tråd med sin overbevisning, skal beskyttes. For å være en troende må man elske og ønske det samme for sine søsken, selv om de tror og praktiserer troen annerledes enn seg selv.

Poenget er at de ulike partiene vil begrense muslimers trosfrihet til ulik grad. Noen av sakene vi har tatt med rammer enkelte muslimer mer enn andre, mens andre saker rammer bredere. Men vi som troende skal ikke være egoistiske og kun tenke på hva som rammer oss selv som individer. Vi skal stå sammen og forsvare hverandres rettigheter. I sum, vi forsvarer retten til å tro og praktisere ens tro i tråd med egen samvittighet, selv om vi selv kanskje ikke praktiserer på samme måte. Andre sekundære saker kan vi gjerne engasjere oss i, men først må vi sikre våre grunnleggende behov og rettigheter som troende.

Har du endret din stemme?

Dersom vi skal kunne klare å få bukt med islamofobien og forsvare muslimers religionsfrihet er vi nødt til å vise folket at vi er mange som er klare til å gi vår stemme til

de som beskytter religionsfriheten og er imot islamofobi. Derfor ber vi deg om å fylle ut et skjemaet under slik at vi kan lage statistikk som viser de politiske partiene hvordan deres holdning til muslimes rettigheter påvirker valget og dermed også deres mulighet til å få politisk makt.

Oppfordring til partiene

Vi oppfordrer politikere til å nøye studere vårt syn på de nevnte politiske sakene. Vi stiller oss også til disposisjon for videre utredning og dialog. Muslimer er en særskilt utsatt gruppe i vår tid. Islamofobien er på fremvekst i den politiske diskursen. Muslimer blir mer og mer bevisste om hvordan deres religions- organisasjons- og ytringsfrihet er under press.

Tradisjonelt har norske muslimer stemt på visse konkrete partier, men mønsteret er under forandring. Muslimene er mange og deres stemmer er også mange. Det er også flere som ikke nødvendigvis er muslimer, men som ser islamofobien vokse i de politiske debattene, og som ser på antirasisme som avgjørende for hvor ens stemme gis.

Det er snart valg og det er mange stemmer å vinne, eller å tape. Vi oppfordrer partiene til å revurdere tidligere ståsted, uttalelser og voteringer i lys av bevissthet om islamofobi i norsk politikk.





Facebook

Twitter

Opphavsrett © MuslimerStemmer. Alle rettigheter forbeholdt.